ETRA – Energia Territorio Risorse Ambientali SpA –Società Benefit

Appalto n. 174/2023
SETTORI SPECIALI - FORNITURE
Oggetto: Fornitura, chiavi in mano, di un'architettura SCADA multi-client e multi-server per il monitoraggio e controllo degli impianti di ETRA Spa e dei servizi connessi.
Durata 35 mesi. CIG n: A02BC257DE

****

VERBALE DELLE OPERAZIONI SVOLTE DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventiquattro (2024), addì 13.03.2024, alle ore 10.45

Premesso che:

- con determinazione a contrarre n. 97 del 17/11/2023, pubblicata sul profilo del Committente ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016 per espressa previsione dell'art. 225, co. 2 del D. Lgs. n. 36/2023 – Codice dei contratti pubblici, di seguito denominato, per brevità, "Codice", questa Amministrazione ha deciso di affidare la fornitura, chiavi in mano, di un'architettura SCADA multi-client e multi-server per il monitoraggio e controllo degli impianti di ETRA Spa e dei servizi connessi;

- l'appalto viene affidato mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 71, d.lgs. 36/2023, da svolgere in modalità telematica utilizzando il Sistema di acquisti telematici della Società, ossia il portale di e-procurement di Bravo Solution, soggetto terzo cui è stata affidata da parte di Etra SpA la gestione del sistema di acquisti telematici, e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 108, d.lgs. 36/2023;

- il bando è stato integralmente pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea n. 2023/S 237-744397, nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale n. 143 in data 13.12.2023 e nel sito internet aziendale e nel Sistema di acquisti telematici, ossia il portale di e-procurement di Bravo Solution accessibile dal sito internet di Etra Spa all'indirizzo http://www.etraspa.bravosolution.com il 11.121.2023 nonché, per estratto, su due quotidiani a maggior diffusione locale (Corriere del Veneto edizione locale Padova e Corriere del Veneto edizione locale Vicenza e Bassano del 15/12/2023), e su due quotidiani a diffusione nazionale (il Corriere della sera del 15/12/2023 e la Gazzetta Aste e Appalti del 15/12/2023);

- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, fissato al 06.02.2024 ore 12:00 hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

05/02/2024 18:55:33	Costituendo RTI composto da: INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL), P. IVA 02826430965 Codice Fiscale 11701910157 (Mandatario in RTI) – quota partecipazione al RTI 90% e ISET SRL Codice Fiscale 00782160253 e P IVA 00782160253 (Mandante in RTI) - – quota partecipazione al RTI 10%
06/02/2024 09:40:14	S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A. Codice Fiscale 00942610155 e P. IVA 00942610155

- il Seggio di gara con verbali del 06/02/2024 e del 14/02/2024 ha analizzato la documentazione amministrativa pervenuta e ammesso entrambi gli operatori economici alla fase successiva, relativa alla valutazione

dell'offerta tecnica;

- con determinazione n. 14 del 11/03/2024 il Procuratore Area Servizi Generali e Approvvigionamento Ing. Daniele Benin ha nominato, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 la Commissione giudicatrice composta da:

- Presidente: Ing. Alberto Liberatore, Dirigente e Procuratore Area Servizio idrico integrato di Etra Spa SB;
- Componente: Geom. Andrea Ventura, Coordinatore Infrastruttura IT Servizi informativi di Etra Spa SB;
- Componente: Ing. Loris Pavanetto, Quadro Responsabile Ingegneria di Processo di Etra Spa SB.

- con comunicazione a mezzo portale di gara, in data 12.03.2024, è stata data comunicazione della seduta odierna, per l'apertura, da parte della Commissione Giudicatrice, delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica;
- la Commissione è chiamata ad occuparsi della valutazione delle offerte tecniche ed economiche sulla base di quanto prescritto dal Disciplinare di Gara, secondo le modalità e i criteri di attribuzione dei punteggi riportate nel Disciplinare di valutazione delle offerte e qui di seguito riportati:

  punteggio economico: 25 punti
  e
  punteggio tecnico: 75 punti

  ripartiti secondo gli elementi di valutazione di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
1	Caratteristiche generali e funzionalità di base dello SCADA proposto	28			28		
2	Prestazioni ulteriori	13			13		
3	Modalità di accesso in mobilità	5			5		
4	Servizio di manutenzione e assistenza (garanzia)	9					9
5	Estensione della garanzia	4					4
6	Certificazioni	2					2
7	Referenze	12	12.1	*Qualificazione delle risorse*	6		
			12.2	*Referenze del concorrente*	6		
8	Cronoprogramma e tempistiche di	2			2		

	esecuzione						
	Totale	75			60		15

- trattandosi di gara telematica, le operazioni di valutazione della documentazione tecnica possono svolgersi in seduta riservata poiché tale sistema consente la tracciabilità delle operazioni compiute e garantisce l'immodificabilità delle offerte (Consiglio di Stato, Sez. V, 21/11/2017 n. 5388);

Tutto ciò premesso,

In data odierna si è riunita in seduta telematica la Commissione Giudicatrice, come sopra nominata, utilizzando l'applicazione del software per videoconferenze "Meet", che permette ai membri della Commissione di visualizzare contestualmente le schermate del Portale di Bravosolution – attraverso il quale sono effettuate le operazioni di gara – e di interagire reciprocamente;

La Commissione, con l'ausilio di personale afferente all' U.O. Servizi di Approvvigionamento, avente funzioni di segretaria verbalizzante e incaricata di accedere al Sistema di Acquisti Telematici di Etra SpA all'indirizzo internet http://www.etraspa.bravosolution.com, procede all'apertura del plico elettronico contenente l'offerta tecnica/qualitativa dei 2 concorrenti in gara, verificando che contengano quanto richiesto per la descrizione e la valutazione degli elementi qualitativi di valutazione tecnica, anch'essa sottoscritta con firma digitale; da ultimo scarica e salva tutta la documentazione presente nel Portale telematico;

Quanto alla firma digitale della busta tecnica, ovvero del PDF generato della Risposta tecnica, questa potrà essere verificata dalla Commissione solo in esito all'apertura della sezione "2.2 Offerta tecnico-quantitativa (Fase 2: Valutazione Quantitativa)". In ogni caso, ai sensi dell'art. 13.2 del Disciplinare di gara "*qualora non sia stata apposta la/e firma/e digitale/i rispettivamente nella "Risposta di qualifica" nella "Risposta tecnica" e nella/e "Risposta/e economica/e", ma sia comunque presente in uno qualsiasi degli allegati alle stesse la firma digitale del rappresentante legale dell'impresa, o in caso di RTI/Consorzio, le firme dei rappresentanti legali di tutte le componenti il raggruppamento/consorzio, tale/i firma/e saranno sufficienti a garantire la provenienza dell'offerta e pertanto non si applicherà alcun soccorso* istruttorio.

La Commissione verifica anzitutto, per ciascun concorrente, ciascuna delle relazioni tecniche prodotte:

- sia firmata digitalmente dal legale rappresentante, ovvero da ciascun titolare o legale rappresentante delle imprese che intendono costituirsi in RTI e che rispetti i parametri di forma imposti dal Disciplinare di Valutazione delle offerte:
- sia redatta in lingua italiana;
- sia articolata in otto (8) capitoli, uno per ciascun elemento di valutazione indicato alla Tabella 1 "Schema punteggi";
- sia costituita di massimo n. 2 facciate scritte per ciascun elemento di valutazione esclusi gli allegati, con carattere Arial 10, interlinea singola, su foglio in formato A4 con margine superiore pari a 2,5 cm, margine inferiore pari a 2,0 cm, margine destro pari a 2,0 cm margine sinistro pari a 2,0 cm, con una numerazione progressiva univoca delle pagine, dando atto che il superamento del numero massimo di pagine non costituisce causa di esclusione ma è valutato negativamente nell'ambito dell'attribuzione dei punteggi.

La Commissione decide di procedere limitando la collegialità alle sole fasi di discussione sulle singole proposte, di valutazione e di assegnazione delle preferenze, rimettendo allo studio individuale dei commissari l'analisi delle singole relazioni tecniche e dei relativi allegati. A tal fine la documentazione tecnica dei concorrenti è messa a disposizione in un cloud, con accesso riservato ai soli membri della Commissione, i quali possono collegarsi da remoto. Nel cloud sono salvati anche il Disciplinare di gara, i quesiti a cui si è data risposta durante la gara e il Capitolato tecnico con i relativi allegati.

La possibilità di accesso da remoto alla documentazione consente una fase collegiale molto più celere, in quanto ciascun commissario esamina in autonomia le offerte tecniche, nelle loro singole componenti, e partecipa alla seduta di valutazione, avendo già espletato un'analisi approfondita delle proposte (Consiglio di Stato, n. 276 - 11 gennaio 2019).

Alle ore 11.10 la Commissione sospende la seduta telematica e rinvia per la prosecuzione delle operazioni di valutazione a successiva seduta, da convocarsi su indicazione del Presidente.

***

L'anno duemilaventiquattro (2024), addì 10.04.2024, alle ore 14.30 la Commissione si riunisce presso la sede di ETRA in Cittadella (PD), via del Telarolo 9, in seguito a convocazione su indicazione del nuovo Presidente, nominato con determinazione n. 15 del 25.03.2024.
I Commissari, avendo compiuto lo studio individuale nei giorni precedenti, procedono oggi con l'analisi collegiale delle offerte, a cui segue la valutazione delle proposte tecniche dei concorrenti. Vengono presi in esame, per ogni concorrente, le relazioni tecniche e i rispettivi allegati e vengono attribuiti i giudizi secondo quanto indicato nel Disciplinare di Valutazione.

Considerato che le offerte sono inferiori a tre, la Commissione procede secondo quanto riportato nel Disciplinare di Valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa: nel caso le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 7 (sette), per il calcolo dei coefficienti degli elementi discrezionali verrà utilizzato il metodo dell'attribuzione diretta dai singoli commissari, ovvero con il sistema della media dei "coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base della seguente tabella:

Peso	***Valutazione***
0,00-0,19	*Assoluta carenza della documentazione presentata e/o riproduzione pedissequa di documenti; informazioni assenti; documentazione che contrasta con le finalità poste nell'illustrazione del criterio*
0,20-0,49	*Grave insufficienza della documentazione presentata, scarse informazioni e/o informazioni contraddittorie; documentazione che non risponde alle finalità poste nell'illustrazione del criterio*
0,50-0,69	*Documentazione appena sufficiente; informazioni limitate; documentazione da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste nell'illustrazione del criterio*
0,70-0,89	*Buona presentazione della documentazione; informazioni adeguate, documentazione da cui si ricava una moderata aderenza alle finalità poste nell'illustrazione del criterio*
0,90-1,00	*Ottima presentazione della documentazione; informazioni complete; documentazione da cui si ricava una forte aderenza alle finalità poste nell'illustrazione del criterio*

Secondo quanto previsto dagli atti di gara, sia che si utilizzi il confronto a coppie che l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte dei commissari, i relativi calcoli saranno effettuati con un foglio di Excel, tenendo conto del numero di decimali all'infinito dopo la virgola, mentre la semplice visualizzazione del risultato, non determinante ai fini del calcolo, sarà limitata alla seconda cifra decimale secondo il criterio di arrotondamento di Excel.
Sia che si utilizzi il confronto a coppie che l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte dei commissari, i coefficienti di ogni criterio/sub-criterio andranno quindi moltiplicati per il rispettivo punteggio, determinando la graduatoria.

La Commissione procede con l'attribuzione dei coefficienti per ciascun elemento di valutazione che segue, con l'inserimento dei coefficienti di valutazione all'interno di un foglio di calcolo, predisposto nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di Gara. La commissione annota inoltre per ogni singolo sub-criterio le giustificazioni a sostegno della valutazione proposta. I commissari, ai fini della verbalizzazione e della pubblicazione del documento di valutazione, non sono identificati nominalmente.

Si riporta di seguito a valutazione della Commissione:

1. Caratteristiche generali e funzionalità di base dello SCADA proposto

Criteri motivazionali	*Punteggio max*
Adempimento dei requisiti fondamentali e cogenti, descritti nel CSDP - sez. tecnica e riportati nel "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "funzionalità richieste" evidenziati in grigio e contrassegnati dalla X nel campo requisiti cogenti. Il concorrente dovrà inoltre descrivere nella relazione tecnica: - il Progetto hardware della soluzione proposta - Elenco licenze Software e politiche di licensing - Progetto Esecutivo e Sviluppo dell'Architettura dell'oggetto dello SCADA e la sua realizzazione chiavi in mano - Manutenzione - Assistenza - Formazione descrivendo le modalità di adempimento degli elementi fondamentali e cogenti dell'architettura SCADA proposta, evidenziando i punti di forza delle scelte, i requisiti prestazionali e funzionali, le specifiche tecniche del progetto hardware della soluzione proposta, il tutto nel rispetto delle condizioni minime tecniche di base (richieste cogenti). La Commissione valuterà come premiante - oltre ai criteri motivazionali di cui al successivo punto 2.1 - l'elevata scalabilità dello SCADA e del hardware proposto, la presenza di reportistica preimpostata avanzata e la presenza di integrazioni già sviluppate con sistemi legacy in uso presso ETRA, nonché di aver già realizzato l'architettura proposta presso altri gestori del Servizio Idrico Integrato.	**28**

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	Il concorrente descrive tutti i punti richiesti in modo completo da cui si ricava una moderata aderenza alle finalità poste nell'illustrazione del criterio - il concorrente non pone limitazioni al numero di segnali da implementare
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	La documentazione presentata dal concorrente presenta scarse informazioni e informazioni contraddittorie - il concorrente ha inserito in un allegato denominato precisazioni ed esclusioni (All. nr. 3) alcune limitazioni.

1 Caratteristiche generali e funzionalità di base dello SCADA proposto	**28**					
	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio da arrotondare a 2**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***			

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,85	0,85	0,85	0,85	23,80	23,80
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,20	0,20	0,20	0,20	5,6000	5,60

2. Prestazioni ulteriori:

Criteri motivazionali	***Punteggio max***
Soluzioni integrative e/o migliorative rispetto a quanto previsto nel CSDP - sez. tecnica e altre proposte specifiche spontanee accennate nel "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "funzionalità richieste" NON contrassegnati dalla X nel campo requisiti cogenti. La Commissione valuterà premiante - oltre ai criteri motivazionali di cui al successivo punto 2.1 - il valore aggiunto apportato dalle integrazioni e/o migliorie proposte, anche alla luce del carattere di innovazione, alla coerenza della soluzione proposta con il contesto generale e gli elementi cogenti, la completezza, esaustività e sinteticità della soluzione proposta.	**13**

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	Il concorrente include tutte le ulteriori funzionalità richieste, le descrive in modo completo e sintetico sia sul modello excel che sulla relazione tecnica da cui si ricava una forte aderenza alle finalità poste.
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	Il concorrente include solo parzialmente le ulteriori funzionalità richieste, in ogni caso le descrizioni sono scarse e non coordinate con il contenuto della relazione tecnica e degli allegati

2 Prestazioni ulteriori	**13**					
	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio da arrotondare a 2**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***			
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,95	0,95	0,95	0,95	12,3500	12,35
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,20	0,20	0,20	0,20	2,6000	2,60

3. Modalità di accesso in mobilità

Criteri motivazionali	***Punteggio max***

Performance, funzionalità e sicurezza del sistema di accesso e di utilizzo SCADA mediante device, descritte nel CSDP - sez. tecnica all'art.V punto g) e le soluzioni integrative riportate nel "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "modalità di accesso in mobilità" Il concorrente dovrà descrivere le soluzioni proposte per l'accesso allo SCADA in mobilità, dettagliando le modalità di utilizzo, le funzionalità previste, la compatibilità delle applicazioni con i diversi sistemi operativi e le misure di sicurezza previste per l 'accesso da device. La Commissione valuterà - oltre ai criteri motivazionali di cui al successivo punto 2.1 - la coerenza delle performance descritte con gli elementi vincolanti (cogenti) l'affidabilità dei sistemi di sicurezza e la compatibilità del sistema per smartphone e tablet Apple. Sarà considerata inoltre premiante l'evidenza documentata che tali soluzioni sono già state realizzate con successo presso altri gestori del Servizio idrico integrato.	**5**

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	La proposta è esaustiva e chiara, propone un'interfaccia tramite client web che garantisce una maggiore sicurezza in quanto evita il traffico di informazioni sul web. La tecnologia proposta può essere usata in maniera indipendente dal produttore della piattaforma, è inoltre scalabile e integrata con il sistema.
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	Il sistema proposto dal concorrente per l'accesso in mobilità contempla l'utilizzo di VPN di proprietà di Etra che potrebbe essere soggetta a interruzioni o disservizi e di conseguenza non idonea a garantire una completa affidabilità del sistema.

3 Modalità di accesso in mobilità	**5**					
	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio da arrotondare a 2**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***			
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,90	0,90	0,90	0,90	4,5000	4,50
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,75	0,75	0,75	0,75	3,7500	3,75

7. Referenze

Criteri motivazionali	*Punteggio max*
Valutazione del team messo a disposizione per l'esecuzione dell'appalto e delle esperienze maturate in ambito di realizzazioni di architetture SCADA. Criteri di valutazione: il concorrente dovrà descrivere nella relazione tecnica il team messo a disposizione per l'esecuzione dell'appalto, nel rispetto dei requisiti minimi previsti all'art. III.08 del CSDP - sez. tecnica, dettagliando, anche graficamente, i ruoli e le esperienze in progetti di realizzazione di architetture SCADA, e le proprie referenze. La Commissione valuterà: ➔ la qualificazione delle risorse……..……6 punti elencando per ciascun nominativo: ● ruolo nel team proposto ● anzianità di servizio e relativo ruolo ricoperto; ● esperienza maturata in progetti di realizzazione di architetture SCADA, dettagliando ruolo ricoperto, periodo, durata di partecipazione al progetto; ● elenco dei corsi di specializzazione frequentati e degli attestati conseguiti. ➔ le referenze del concorrente……..….6 punti (esperienza di installazione, configurazione e di sviluppo, numero di System Integrator, ecc.) rappresentate in forma di elenco tabellare con almeno i seguenti elementi: ● descrizione dell'oggetto del contratto; ● ente/Società committente; ● caratteristiche della fornitura (n° RTU, n° TAG); ● periodo di contratto (dal/al); ● team messo a disposizione; ● anno di realizzazione ● conoscenza dei sistemi in uso in ETRA.	**12**

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	**Qualificazione delle risorse**: il concorrente ha individuato tutti i profili chiave opportuni citati nel capitolato **Referenze del concorrente**: moderata aderenza al criterio
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	**Qualificazione delle risorse**: mancano alcuni profili chiave opportuni **Referenze del concorrente**: moderata aderenza al criterio

7 Referenze - Qualificazione delle risorse	**6**				
	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***		

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,95	0,95	0,95	0,95	5,70
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20

7 Referenze - Referenze del concorrente	**6**

	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***		
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,70	0,70	0,70	0,70	4,20

8. Cronoprogramma e tempistiche di esecuzione

Criteri motivazionali	***Punteggio max***
Nel rispetto dei requisiti minimi previsti alla sez. III.07 del CSDP - sez. tecnica, il concorrente dovrà indicare nella relazione tecnica il tempo totale di realizzazione dell'architettura SCADA, che non potrà essere superiore ai 10 mesi previsti, dettagliando puntualmente le singole fasi previste (milestone) che giustifichino tali tempistiche. Saranno valutate zero le proposte inferiori a 8 mesi. La commissione valuterà - oltre ai criteri motivazionali di cui al successivo punto 2.1 - il minor tempo offerto e l'ottimizzazione generale delle singole fasi	**2**

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	Si rileva la mancanza di un dettaglio puntuale delle singole fasi e conseguentemente non è specificata l'ottimizzazione delle singole fasi per ridurre i tempi previsti.

S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	Si rileva la mancanza di un dettaglio puntuale delle singole fasi e l'assenza di miglioramenti dei tempi previsti da capitolato. Il cronoprogramma attribuisce alla stazione appaltante attività non coerenti con la previsione del capitolato (predisposizione dell'ambiente virtuale).

8. Cronoprogramma e tempistiche di esecuzione	**2**

	punteggio da 0 a 1			**MEDIA**	**Punteggio**
Concorrenti	***commissario 1***	***commissario 2***	***commissario 3***		
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	0,20	0,20	0,20	0,20	0,40
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	0,15	0,15	0,15	0,15	0,30

La Commissione dà atto dei punteggi parziali ottenuti dai concorrenti per la parte tecnico – qualitativa, come di seguito esposti:

Concorrenti	**Punteggio tecnico - qualitativo**
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	50,95
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	20,65

Si prosegue con la valutazione degli aspetti tecnico-quantitativi/tabellari.

La Commissione prosegue nella medesima seduta riservata alla definizione dei punteggi relativi ai criteri tabellari, successivamente descritti:

4. Servizio di manutenzione e assistenza (garanzia)

	Criterio quantitativo	***Punteggio max***
	L'estensione temporale dei servizi previsti all'articolo XVII del CSDP sez. tecnica, espressa in semestri, come riportato nel campo "descrizione soluzione" del "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "Estensione della garanzia". La Commissione assegnerà 2,25 punti per ogni semestre aggiuntivo	**9**

4 Servizio di manutenzione e assistenza (garanzia)	**9**
	Punteggio

Concorrenti	
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	9,00
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	9,00

5. Estensione della garanzia

	Criterio quantitativo	*Punteggio max*
	La Commissione assegnerà il punteggio nel caso in cui il concorrente dichiari che la garanzia di cui all'art. XVII del CSDP sez. tecnica è comprensiva dell'adeguamento e aggiornamento all'ultima versione disponibile del software SCADA come riportato nel campo "descrizione soluzione" del "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "Estensione della garanzia".	**4**

5 Estensione della garanzia	**4**
Concorrenti	**Punteggio**
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	4,00
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	4,00

6. Certificazioni

	Criterio quantitativo	*Punteggio max*
	Possesso di ulteriori certificazioni rispetto a quelle previste all'art. XVIII del CSDP sez. tecnica elencate nel "Modulo Offerta Tecnica_Prestazioni Richieste" sotto la voce "funzionalità richieste" ovvero: ● UNI-ISO 14001……..0,6 punti ● UNI-ISO 45001……..0,6 punti ● EMAS……..0,4 punti ● ECOLABEL……..0,4 punti	**2**

6 Certificazioni *	**2**
Concorrenti	**Punteggio**
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	1,20
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	1,20

Il punteggio tecnico complessivo (prima della riparametrazione), dato dalla somma dei punteggi ottenuti per la parte tecnico-qualitativa e quantitativa è il seguente:

Totali offerta tecnica	75
n.ditte	***totale complessivo***
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	**65,15**
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	**34,85**

Punteggio max 65,15

Sarà assegnato il totale del punteggio tecnico (75 punti) all'offerta tecnica complessiva (Criteri Discrezionali e Criteri Tabellari) che ha ottenuto maggior punteggio, quale somma dei punteggi dei singoli criteri, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, secondo la seguente formula:

$$PTQL_i =$$

dove:

$PTQL_i$	=	Punteggio Tecnico attribuito alla Ditta concorrente
75	=	Punteggio tecnico massimo totale attribuibile per l'Offerta Tecnica
PTC_i	=	Punteggio tecnico complessivo risultante da ogni offerta della Ditta concorrente
PTC_{Max}	=	Punteggio tecnico complessivo maggiore raggiunto dall'Offerta Tecnica più vantaggiosa

Il punteggio tecnico complessivo riparametrato è il seguente:

Totali offerta tecnica	75	
n.ditte	***totale complessivo***	***totale riparametrato***
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	**65,15**	**75,00**
S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A	**34,85**	**40,12**

Alla luce delle valutazioni espresse, la Commissione dà atto che l'Operatore Economico S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A non ha superato la soglia di sbarramento fissata in punti 45, al fine di accedere alla fase successiva di valutazione dell'offerta economica.
La Commissione rinvia ad altra seduta da convocare su indicazione del Presidente per l'apertura dell'offerta economica del solo Operatore Economico INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria).

PRESIDENTE: (ZANOVELLO Francesco)

I COMMISSARI: (VENTURA Andrea)

(PAVANETTO Loris)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: (BUSSOLARO Alice)

****

L'anno duemilaventiquattro (2024), addì 15.04.2024, alle ore 14.30, come comunicato ai concorrenti tramite portale di gara, la Commissione si riunisce per procedere all'apertura dell'offerta economica di INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria), in seguito a mancato superamento della soglia dei 45 punti nell'offerta tecnica da parte dell'altro concorrente S.D.I. AUTOMAZIONE INDUSTRIALE S.P.A.

La Commissione verifica preliminarmente che l'offerta economica sia firmata digitalmente.

L'offerta economica è rappresentata dai punti a. e b. entrambi vincolanti:

1. dal prezzo complessivo posto a base d'asta (20 punti)
2. dal prezzo del canone (annuale) delle licenze (5 punti)

1.1 Valutazione criterio economico (a)

Per l'attribuzione del punteggio relativo alla valutazione delle offerte economiche di cui al punto "a", la Commissione procederà con la seguente modalità. E' attribuito all'elemento prezzo un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula con interpolazione lineare sotto riportata dove:

$V_{ai} = R_a/R_{max}$

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) in esame rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1;

R_a = valore (ribasso) offerto dal concorrente (a) in esame;

R_{max} = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente.

Se il concorrente "a" non effettua alcuno sconto, R_a assume il valore 0, così come il coefficiente V_{ai}, mentre per il concorrente che offre il maggiore sconto, V_{ai} assume il valore di 1.

max punti migliore offerta:	***20,00***
Base d'asta	***€ 750.000,00***
% max ribasso offerta migliore	***7,50%***

Ribasso % - prezzo

ditte	*Ribasso %*	*Coeff.*	*punteggio*
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	7,50%	1,00	20

1.2 Valutazione criterio economico (b)

Dovrà essere indicato il valore economico del canone annuale che l'operatore economico si impegna ad applicare per le licenze offerte nella presente gara oltre il periodo ricompreso nella durata dell'appalto. Il fornitore con la sottoscrizione del contratto si impegna a mantenere il prezzo offerto al punto b) dell'art. 3, qualora la Stazione Appaltante intendesse sottoscrivere un contratto a copertura del canone delle licenze al termine del presente appalto. Il prezzo offerto in sede di gara sarà attualizzato applicando l'indice ISTAT (FOI) per il tempo intercorrente dalla data di scadenza della presentazione dell'offerta fino alla data dell'eventuale sottoscrizione del contratto suddetto. Saranno considerati i mesi interni applicando l'ultimo indice disponibile.

Per l'attribuzione del punteggio relativo alla valutazione delle offerte economiche al punto "b", la Commissione procederà con la seguente modalità:

- ➔ verrà assegnato il punteggio massimo di 5 punti alla migliore offerta, prezzo medio finale più basso (utile ai soli fini di determinazione della graduatoria di gara);

- ➔ agli altri operatori economici verranno attribuiti punteggi proporzionalmente inferiori secondo la seguente formula arrotondando per difetto alla seconda cifra decimale i risultati ottenuti:

K *i-esimo* = 5 x *Canone min/Canone i-esimo*

Dove:

K i-esimo = punteggio finale attribuito al concorrente i-esimo

Canone i-esimo = canone medio offerto dal concorrente i-esimo

Canone min = canone medio minimo tra i concorrenti

ditte	***Canone medio offerto***	***punteggio***
INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	950,00	5,00

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sarà effettuato mediante applicazione del sistema "aggregativo-compensatore" riportato sopra; il punteggio finale verrà calcolato con la formula seguente, arrotondando per difetto alla seconda cifra decimale:

$$Z = K(a) + P(a)$$

Dove:
Z = punteggio finale attribuito al concorrente (a)
K(a) = punteggio finale tecnico attribuito al concorrente (a)
P(a) = punteggio finale per l'elemento prezzo attribuito al concorrente (a)

Si riporta di seguito, infine, il punteggio complessivo totalizzato da ciascun concorrente, dato dalla somma dei punti ottenuti per l'offerta tecnica e di quelli totalizzati per l'offerta economica:

Punteggio Totale			
Concorrenti	**offerta economica**	***offerta tecnica***	***TOTALE***

INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria)	25,00	75,00	100,00

La Commissione propone INFORMATION DEVELOPMENT AND AUTOMATION S.R.L. (IDEA SRL) (mandataria) - quale soggetto aggiudicatario della procedura in oggetto, subordinatamente all'esito positivo della valutazione di congruità dell'offerta ad opera del Responsabile del Procedimento in fase di affidamento Ing. Daniele Benin, con il supporto del Responsabile del Procedimento in fase di progettazione Ing. Andrea Mirandola ed eventualmente con l'ausilio della Commissione medesima.

La valutazione di congruità è solo eventuale e ai sensi dell'art. 110 d.lgs 36/2023.

La Commissione chiude la seduta alle 15.15.

Si dà atto che le offerte non sono accessibili, né alterabili o sostituibili, in quanto tutto il procedimento è gestito con sistema telematico che consente l'accesso solo con specifica password e garantisce la tracciabilità di qualsiasi operazione svolta.

Di quanto sopra il presente verbale è documento conforme e, previa lettura e conferma, viene sottoscritto nel modo seguente:

Cittadella, 15.04.2024

Per la sola seduta del 13.03.2024:

PRESIDENTE: (LIBERATORE Alberto)

I COMMISSARI: (VENTURA Andrea)

(PAVANETTO Loris)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: (BUSSOLARO Alice)

Per le successive sedute:

PRESIDENTE: (ZANOVELLO Francesco)

I COMMISSARI: (VENTURA Andrea)

(PAVANETTO Loris)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: (BUSSOLARO Alice)